

1.

STADIUL ACTUAL AL CRIZEI DE
CONDUCERE IN MIȘCARE.-

Soarta a făcut ca în acești ani tragici și decisivi pentru existența neamului nostru Mișcarea Legionară să aibă, în urma asasinării Căpitanului, o acută criză de conducere. Acest fapt care a împiedicat și împiedică Mișcarea să-și dea întregul său aport în actualul război între cele două lumi, ne-a chinuit în permanență în acești trei ani de exil impliniți, cu un apăsător sentiment de răspundere fiindcă ne dădeam seama că criza ^{de} ~~de~~ ^{conducere} în Mișcare are repercusiuni adânci în criza internă a Statului Român.

Nu intenționez în această expunere să amintesc de toate cauzele care au adus la actuala criză de conducere în Mișcare în raport cu situația internă și externă. Despre aceste cauze și consecințele lor am discutat mereu în acești ani de exil și eu am avut prilejul să mi le fixeze în scris în diferitele comunicări din ședințele noastre de lucru precum și în popasul de orientare făcut acum un an.

În cele ce urmează mă voiu mărgini numai să, infățizez, în mod sumar și schematic, trăsăturile caracteristice ale situației în care ne găsim la încheierea acestui al treilea an de exil și un an și mai bine de lagăr-inchisoare, precum și punctul mort la care s'a ajuns în legătură cu rezolvarea crizei de conducere, așa cum rezultă din ultimele întâmplări petrecute între noi.

Am recurs la această metodă scrisă pentru următoarele motive mai principale :

1). Spre a evita discuții verbale care într'o atmosferă încărcată ușor pot aluneca în expresii nepotrivite generatoare mai mult de neînțelegeri decât de clarificări.

2). Să pot îmbrățișa într'o expunere mai sistematică toate aspectele problemei care se pun precum și soluțiile care se impun, spre a oferi în același timp și un cadru de discuție, pentru a se reflecta cu toată seriozitatea și întregul sentiment de răspundere care apasă asupra noastră.

I. Necesitatea Lămuririi.

Informațiile aduse de camaradul nostru Mile Lefter dela Rostock și Buchenwald în legătură cu evoluția lucrurilor la grupurile de legionari aflați internați în lagărele de acolo, sunt de natură de a ne scoate din izolarea în care eram puși de când prin arestarea noastră s'a întrerupt contactul cu ei.

Față de această nouă situație este absolut necesară o lămurire atât pentru legionarii de acolo cât și pentru autoritățile germane pendinte. Aceasta cu atât mai mult cu cât acum când cunoaștem situația din acele lagăre, evitarea luării unei poziții sau lămuriri, ar putea fi interpretată ca o consimțire taciută la cele ce se întâmplă acolo, și într'un sens contrariu de cel care ne-am fixat prin hotărârea dela 1 Ianuarie 1943.

Această lămurire tergiversată aproape o lună și jumătate dela venirea camaradului Mile Lefter, nu poate fi amănată mai mult decât cu riscul de a dăuna și mai mult intereselor Mișcării.

II. Fapte noi.

Din cele arătate până acum - până la pregătirea unei expuneri scrise complet de camaradul Lefter - precum și din actele prezentate, se desprind următoarele categorii de fapte noi :

1. Grupurile de legionari dela Buchenwald și Rostock s'au împărțit în două tabere, în mod oficial, adică cu cunoștința autorităților germane respective și chiar din inițiativa lor pentru a se evita încăerări.

2. Această împărțire s'a făcut pe chestia șefiei a fostului Comandant al Mișcării Legionare Horia Sima, după evadarea și aducerea lui din Italia, unii considerându-l mai departe șef al Mișcării și totodată solidarizându-se cu el, alții negându-i această calitate și desolidarizându-se de fapta lui.

3. Atmosfera de ostilitate între aceste două tabere care în fapt adică din punct de vedere material nu sunt izolate una de alta, este atât de încărcată încât s'au produs chiar incidente sângeroase cum a fost cazul Pepici la Buchenwald și Arțăreanu la Rostock și nu sunt excluse și altele cu mult mai grave.

4. Mijloacele cu care se infruntă, epitetetele gratuite de „trădători”

care și se asvârle reciproc, atacuri lașe pe la spate (cazul Pepici care a fost atacat de 7 inși din tabăra adversă pe când dormea, etc.) arată nu numai că s'a pierdut orice eleganță legionară, cavalerism sau loialitate, dar că ne găsim în fața unor simptome îngrijorătoare de adevărată satanizare a spiritelor.

5. Aspecte cu totul noi și inădite față de cele care ni s'au prezentat pe când eram la Berkenbrück în legătură cu așa zisul complot descoperit la Rostock împotriva conducătorilor legionari. Dedesubturile murdare ale acestei chestiuni vor trebui căutate și stabilite în mod special.

6. Acte de sfidătoare indisciplină comise de amușiți legionari față de camaradul nostru, Comandant al Bunei Vestiri, Mile Lefter, căruia i s'a cerut cu amenințări și insulte să predea comanda, ~~menționându-se~~ ~~într-o manieră~~ fapt care a determinat autoritățile lagărului pentru motive de pază, să-l izoleze la infirmerie, etc., etc.

Privite în mod obiectiv și realist lucrurile, se poate observa că afară de lozincile legionare care se afișează de ambele tabere pentru motivarea atitudinii luate, există și multe motive de altă natură care determină configurația acestor regrupări. Astfel să semnalăm câteva :

Primul grup demonstrează ostentativ pentru Horia Sima și împotriva dispozițiilor luate de autoritățile lagărului, invocând ca bază principiul legionar de „a nu-ți lăsa șeful la greu”. În această categorie se găsesc :

a). Elemente de bună credință care cred sincer în acest principiu și care, necunoscând împrejurările și considerațiunile reale în care s'a produs fuga lui Horia Sima, își afirmă în mod sincer și deschis această credință.

b). Elemente interesate personal care cred că situațiile pe care le dețin în Mișcare sau pe care le vor deține într'un eventual regim legionar, sunt în funcțiune de faptul de a se arăta ca „oameni ai lui Horia Sima” sau ai anturajului său apropiat. Cred că această categorie este mai numeroasă dat fiind că în ultimii ani, pentru crearea de prozele, s'a cultivat contrar tuturor legilor de bază legionare, spiritul arivist și mentalitatea „oamenilor atașați personal”.

c). Elemente periferice și neverificate care s'au refugiat peste graniță mai mult de a se sustrage obligațiilor care decurg față de Țară în vreme de războiu și care venite în Germania, au fost internate din lipsa de posibilități de control - în lagărele legionare.

d). Elemente care n'au curajul opiniilor intime din cauza

intimidărilor exercitate, sau din dorința de a nu părea slabi sau de a nu se expune la diferite epitete etc., cu un cuvânt așa zisa primă majoritară.

e). Nu este exclus să fie și agenți provocatori de toate categoriile și nuanțele dat fiind că poziția de frondăprin solidarizare osterativă cu Horia Sima după cele petrecute, este de natură de a înrăutăți și micșora, sub toate raporturile, posibilitățile de eșire a Mișcării din impasul în care se găsește. În special cultivarea unei definitive rupturi cu Germanii poate să formeze obiectivul principal al acestor agenți.

f). Elemente care au acumulat resentimente personale față de cei care ne-au dat ospitalitate și care mai mult sub imboldul lor se pun în poziție de confruntare a dispozițiilor luate de autoritățile respective, etc., etc.

Al doilea grup (mai puțin numeros) afirmă poziția Mișcării în mod independent de persoana lui Horia Sima punând problema că plecarea fostului Comandant al Mișcării prin „călcarea cuvântului de onoare dat” îl face incompatibil pentru șefia unei Mișcări a cărei spiritualitate și educație are ca esență în primul rând legea onoarei.

Evident însă, că și în primul caz, despre care am menționat mai sus și în acest al doilea grup există elemente care invoacă acest principiu de bază legionar dar care în realitate sunt mânați de alte motive sufletești. Astfel că și aici putem presupune că sunt :

a). Elemente de bună credință care cred sincer și cu fanatism în principiile educative ale Căpitanului pe care au jurat să le apere.

b). Elemente slabe care cred că printr-o asemenea atitudine vor putea scăpa mai ușor din sârma ghimpată a lagărului pe care nu-l pot suporta.

c). Elemente care vor să participe cu orice preț în actualul război, găsind aceasta ca singura eșire, după decepțiile pe care le-au avut în ultimii ani în Mișcare.

d). Eventual ca și în primul grup, agenți provocatori care vor să întrețină rupturi și antagonisme în Mișcare pentru a o slăbi și compromite în mod iremediabil sau pentru a o antrena în supralicitări de compromisuri sau renunțări în diferitele probleme vitale ale Mișcării și chiar ale Statului Român.

e). Grupul celor bănuți de a fi participat la așa zisul complot împotriva conducătorilor legionari descoperit la Rostock în Decembrie 1942, în preajma plecării lui Horia Sima și pe care camaradul Lefter

pe baza actelor care le posedă îl consideră „o monstruoasă înscenare”

f). Elemente care au un atașament deosebit față de națiunea care le-a dat ospitalitate prin simpatii directe în urma cunoașterii și apărării acestui mare popor, legături de sânge sau alianțe, etc.

Indiferent cum se repartizează numeric aceste două grupe - în asemenea cazuri numărul are o importanță secundară - ele reprezintă principial două atitudini opuse care vor frământa de aici încolo Mișcarea dacă conducerea legionară nu va preciza linia de conduită care a adoptat-o în interesul Mișcării.

În nenumăratele incidente care s'au ivit și care desigur se vor ivi între cele două grupe, într-o atmosferă încărcată de patimă, ating, printre altele, două lucruri esențiale atât pe plan moral cât și pe plan politic ale Mișcării, care sunt extrem de îngrijorătoare.

1. Se pune în discuție însăși persoana Căpitanului. În excesul de zel pe care unii din primul grup îl afirmă pentru Horia Sima, prin cătarea ostentativă a unor cântece improvizate ad hoc, cu tendința de a creea un mit, ceilalți opun adevăratele cântece legionare din timpul Căpitanului și astfel se alunecă spre sacrilegiul de a se minimaliza importanța Căpitanului. Este semnificativ faptul pe care îl relatea camaradul Lefter despre un oarecare inginer Ionescu (venit poate de curând în Mișcare dar însărcinat cu una din secțiile de poliție legionară de către Petrașcu) care îndrăznește să spună: „În definitiv Căpitanul ce făcut? A dat o idee frumoasă pentru care îi mulțumim. Atât și nimic mai mult”, după care urmau elogiile comparative pentru Sima. Acest lucru devine cu atât mai simptomatic cu cât pare că este organizat mai de mult dacă ne amintim că o teză similară de comparație între Horia Sima și Căpitanul s'a dat și grupului legionar dela Viena condus de Iosif Dumitru care în prezent conduce primul grup dela Buchenwald, spre a fi susținută și dezvoltată de un student legionar, la un seminar dela Universitatea din Viena. Din această comparație rezeșea, printre altele, că Căpitanul a fost un „vizionar” iar Sima „o puternică personalitate politică și plină de înțelepciune”. Evident că dacă pentru orice legionar adevărat și pentru orice om obiectiv asemenea încercări ar stârni o nestăpânită repulsie, pentru elementele neformate, ariviste sau agenți provocatori, constituie un prilej pentru râvnire la avantaje și situații personale jucând pe o „anumită carte”.

Pentru Mișcarea Legionară însă încercarea de a micșora mitul Căpitanului - a sărui spiritualitate și stil de viață și luptă a devenit un bun european - constituie cel mai odios atentat împotriva pietrei sale

unghiulare peste care se ridică edificiul spiritual și politic acum și pentru veacuri atât cât va exista un neam românesc sau oameni care vor să se înalțe.

Oricine a jurat credință Legiunii și Căpitanului nu poate rămâne indiferent la asemenea lucruri.

2. Se pune în discuție însăși orientarea Mișcării în politica externă. Se condiționează păstrarea liniei testamentare a Căpitanului în politica externă de agreearea de către Germani a lui Sima ca șef al Mișcării și din toată drama și primejdiiile care amenință existența Statului și a poporului român,unii zeloși mărginiți nu văd și nu se gândesc decât la perspectiva unei catastrofe în țară pentru că „Hitler să fie constrâns de a-l accepta pe Horia Sima rugându-se de el”!! ,sau dacă acest lucru nu se va întâmpla, deschiderea de perspective pentru legătură cu Maniu”, etc. (cazul Fl. relatat de camaradul Lefter este edificator).

Asemenea lucruri necugetate dar foarte primejdioase pentru Mișcare pot prinde într'o psihoză de oameni interhați și prin discuțiile care se fac, pot transpira în afară și compromite definitiv poziția externă a Mișcării pentru care s'au făcut atâtea jertfe spre a fi utilă neamului și fără de care Mișcarea Legionară nu-și poate realiza nici idealurile pe plan intern.

III. Aspectele problemelor care se pun.

Dacă problema reeducării legionare și revenirii pe linia Căpitanului este o problemă de timp și deci poate fi amănată pentru a fi întreprinsă temeinic în alte împrejurări când vor exista posibilități de contact direct cu cadrele și masele legionare, anumite chestiuni în legătură cu problema conducerii precum și raporturile Mișcării atât pe plan intern cât și extern nu pot rămânea nelămurite.

În general faptele care s'au petrecut și se petrec la Buchenwald prezintă următoarele aspecte :

I. Primul aspect : Din punct de vedere al crizei de conducere a Mișcării.

După cum se știe criza de conducere determinată de plecarea lui Horia Sima a fost soluționată prin hotărârea Forului dela 1 Ianuarie 1943. Principiile care au stat la baza acestei hotărâri, așa cum le-am judecat eu au fost următoarele :

1). Mișcarea să-și rezolve cât mai repede criza pentru a nu se

desaza și a fi gata pentru orice eventualitate adusă de imponderabili politici și a putea întreprinde noi acțiuni.

2). După experiența dăunătoare pentru Mișcare făcută cu conducerea lui Horia Sima, s'a fixat principiul de a nu se da puteri discreționare noului Comandant înaintea de a fi fost verificat că posedă tactul necesar și calități de conducător excepțional pentru ca Mișcarea să nu ~~se~~ ~~înfruntă~~ ~~risca~~ risce de a fi târâtă în aventuri neserioase.

3). Cei trei fondatori ai Mișcării (Văcăreștenii) rămași în viață au preluat în grup constituit comanda supremă a Mișcării, fiind însărcinați totodată și cu funcțiuni active pentru ca influența lor să nu rămână numai la liniile mari ci să se extindă și la planul realizărilor ei formând nucleul central al Forului suprem care va fi organul permanent de conducere.

4). Să se țină seama de succesiunea fixată la Berkenbrück în ședința del 24 Iunie 1941 (Iasinschi-Papanace-Georgescu) precum și de recomandările făcute de fostul conducător pentru ca structura internă a Mișcării să nu sufere sguduiți ~~mai~~ adânci și păstrând cât mai mult erarhiile stabilite.

5). Să ofere elasticitate pentru normalizarea raporturilor cu ~~conducerea~~ germană precum și cu Conducătorul Statului Român pentru ca Mișcarea Legionară să poată participa oficial în actualul războiu, oferind baza de sprijin, în mijlocul ostilităților lumii vechi care devenea din ce în ce mai activă în opera de sabotare.

6). Să polarizeze întreaga Mișcare prin încheierea unui nucleu solid, conținând elemente reprezentative din toate regiunile românești precum și din toate funcțiunile Mișcării (studentime, muncitorime, tineret, etc.) prin aderarea imediată a camarazilor care nu făceau parte din For dar care erau atașați grupului de comandă del 24 Iunie. În felul acesta se dădea un centru de greutate Mișcării și se prevenea primejdia ca în acel moment de criză, conducerea Mișcării să cadă în mâinile unor elemente străine de mișcare sau a unor legionari care n'ar fi oferit garanții că vor apăra și reprezenta interesele și linia Mișcării fixată de Căpitan.

7). Să previe, prin dispersarea răspunderii pe un For constituit de mai multe persoane, eventualele presiuni ce s'ar face în legătură cu aservirea Mișcării în vederea altor aserviri, etc.

. . .

Criza de conducere odată soluționată într'un sens pozitiv era inutil, din punct de vedere al Mișcării, de a discuta cazul Horia Sima

in aceste momente, oricât de îndreptățită ar fi fost motivele din punct de vedere al legilor morale legionare. Asta atât pentru a nu constitui motive de iritare pentru cei care aveau atașament personal față de el, cât și pentru a nu ne da în spectacol față de cei străini.

Dealtfel această ținută ne-am impus-o și am împărtășit-o și la alți camarazi chiar din ziua arestării (18 Dec. 1942) înainte deci de adoptarea soluției amintită mai sus, și asta în primul rând din motive de ordin moral.

a). Indiferent cum s'a comportat Horia Sima prin fuga sa față de camarazii care l'au însoțit în exil și cu toate riscurile ce le-au aruncat asupra multora din ei de a fi extrădați și executați, fiind condamnați la moarte, totuși ținuta elegantă de legionar imi impunea de a nu sări asupra lui prin incriminări și desolidarizări ostentative, cu atât mai mult cu cât port și eu o parte de răspundere prin faptul că l'am acceptat să fie la conducerea Mișcării.

b). Nu vroiam să se strămute o problemă strict internă a Mișcării în fața celor care m'au arestat și cu atât mai mult nu vroiam să se interpreteze cumva că acest lucru s'ar face cu scopul de a se obține ușurarea situației personale, orice urmare, fie ea oricât de nedreaptă, față de cei cari n'au avut nici un amestec în această ~~fugă~~ fugă, fiind justificată din moment ce am acceptat să fiu comandat de cel care a făcut greșala.

c). Preocuparea principală era de a localiza în mod decent cazul fugii lui Horia Sima, salvând de aici în colo, poziția morală și politică a Mișcării și asta cu metodă și eleganță legionară, chiar dacă din cauza acestei ținute ar putea rezulta și unele neajunsuri prin aruncarea a ceva umbre de îndoială, chiar asupra nevinăvăției noastre în legătură cu fuga lui Horia Sima.

d). Esența acestor preocupări a fost în tot timpul până astăzi, începând cu declarațiile date imediat la instruirea cazului și continuând cu actele făcute la 1 și 3 Ianuarie care au soluționat criza, precum și precizările făcute în fața generalului Müller la 7 Februarie 1943 când ne-a vizitat la Buchenwald. Și tot din aceste preocupări de a nu ne da în spectacol în fața străinilor a eșit atitudinea celor mai mulți dintre noi de a admite să stăm în acelaș grup cu oameni care se dovediseră prin comportarea lor)chiar numai din elementele care se cunosc până acum, desigur vor fi și altele multe necunoscute care vor eși la iveală) lipsiți de loialitate față de camarazi și direct vinovați față de Mișcare, atât pentru înfrângerile politice cât mai ales pentru cele de ordin

...moral care afectează mai adânc poziția Mișcării, rătăcindu-i profund toate principiile de bază fixate de Căpitan.

In general credeam în reușita acestei formule adoptate pentru eșirea din criza acută, fiindcă îmi închipuiam că, pe lângă dragostea și grija pe care fiecare din noi o poartă pentru Mișcarea Legionară, aceasta a treia mare greșală politică a lui Horia Sima dela guvernare încoace (prima fiind nevenirea la Föhrer, a doua ușurința cu care s'a lăsat provocat de lumea veche precum și totala lipsă de plan cu care a reacționat fără să se consulte cu Forul Legionar) dublată de data aceasta de o mare greșală morală, va face și pe aceia care ar fi avut legături sau recunoștință personală, să vadă că nu există altă soluție pentru scoaterea Mișcării din impasul în care a fost adusă, mai ales că întreprindrea încercată a eșuat pe toate planurile, așa cum orice om cu judecată putea prevedea. Credeam chiar că însuși Horia Sima adus înapoi în Germania, cum a declarat acum un an Generalul Müller, cu toată dovedita lui tendință de cramponare, va trebui și el să recunoască că altă soluție nu există și că pentru reușita ei nu va face nici un fel de dificultate mai ales că în această soluție participau și persoane agreeate de dănsul și chiar recomandate în anumite posturi.

Cheia acestei reușite însă stătea în sinceritatea și desinteresul fiecăruia dintre noi și acest lucru am ținut să-l subliniez din prima clipă și apoi în repetate rânduri, căi numai așa se poate da o deslegare serioasă crizei de conducere. Altfel orice încercare de a face din această problemă o chestiune de tergiversare, de câștigare de timp sau un paravan sub care să se continue vechea și nefasta mentalitate ar fi o mare primejdie pentru Mișcare fiindcă i-ar compromite ultima supapă de siguranță aruncând-o în convulsii cu urmări fatale fiindcă atunci problema răspunderilor se va pune violent și anarhic de jos în sus.

Aceste lucruri le-am precizat în ziua de 1 Ianuarie 1943 când s'a luat hotărârea amintită mai sus și s'a fixat noua linie de conduită.

Care este însă situația pe care o constatăm acum ?

Din faptele relatate de camaradul Lefter rezultă că Horia Sima sau oamenii săi de încredere, s'au pus în poziția de a torpila orice soluție chiar dacă această ar fi de natură să scoată Mișcarea din situația în care se găsește. Peste scrisorile sau formulele de succesiune pe care după spusele lui Stoicănescu, le-ar fi indicat autorităților germane (așa cum ne-a comunicat imediat ce s'a aflat de plecare) se poate vedea acum clar că toate acestea nu erau decât o toaletă pentru a-și masca aceeași situație de cramponare la șefie care a adus atâta rău Mișcării și chiar

lui personal și că va aduce și în viitor dacă se va menține. Tendința de sabotare este cu atât mai mult lipsită de sentimentul răspunderii cu cât continuă să se facă chiar după eșecul total al fugii în Italia. O serie întreagă de fapte indică acest lucru. Să enumerăm câteva :

1. Lozinca care s'a pus în circulație atât la Buchenwald, ~~ca și~~ Rostock cât și la Berlin și poate prin aceasta, dat fiind legăturile existente din trecut, și în Țară, de a rezista pentru comandant „sau, de a nu fi lăsat comandantul acum la greu”, etc.

2. Aceste lozinci nu sunt egite spontan, ci lănsate, întreținute și chiar impuse de cei interesați. Ele au început să circule după întoarcerea lui Pătrașcu dela Berlin, unde la Gestapo s'a întâlnit cu Stoicănescu, ceea ce înseamnă că acesta din urmă, lucrând și de data aceasta cu rea credință, a spus altceva decât cele ce ne-a comunicat nouă la Berkenbrück și la închisoarea Spandau.

3. S'a lansat chiar printre legionarii dela Buchenwald că în urma unui memoriu înaintat de Horia Sima Reichsführerului Himmler, în legătură cu viitoarea organizare a Europei (!!) acesta l'ar fi primit în audiență și raporturile s'ar fi normalizat.

4. Formulei Iasinschi recomandată chiar de Horia Sima nu i s'a dat nici o circulație de oameni acestuia pe motivul că „odată ce s'a întors comandantul” ea nu-și mai are nici un rost ?”

5. Din felul cum s'au produs unele manifestări și reacțiuni la Buchenwald înclin a crede că pe aceeași linie de nesinceritate și minciuni, s'a invocat numele d-lui Iasinschi și Georgescu atribuindu-le se păreri și atitudini pe care poate acestia nu le-au avut; spiculându-se asupra faptului că din cauza izolării în care ne găsim, pentru restabilirea adevărului.

Deci tendința de torpilare a oricărei soluții este evidentă. Dacă această tendință pornește direct chiar dela Horia Sima sau este din inițiativa anturajului său care este și mai interesat, din motive personale în tendința disperată de cramponare, nu se poate preciza acum. Sunt însă indicii că a existat înainte de plecare. Astfel : pe lângă permanenta toleranță pe care a manifestat-o Horia Sima față de anturajul său de a denigra orice personalitate din Mișcare care ar fi prezentat o soluție, în acest al doilea exil, atât față de Statul Român cât și față de oficialitatea germană, ar mai fi printre altele și următoarele :

a. Contactul direct inaugurat cu grupurile de legionari aduse succesiv dela Rostock la Berlin (în cascele lui Ponta) După ultima vizită a lui Rademacher la Rostock, căuta să întărească fidelități personale și asta desigur în vederea fugii proiectate.

b. Modificarea clandestină a jurământului legionar de închiderea „ședinței - despre care forul n'a știut - în sensul „jur că nu voi trăi în Legiunea, Căpitanul și pe Comandant”, așa cum de altfel a început să se practice la cuiburile dela Berlin, tot cu aceeași tendință de a lega pe legionari de persoana sa de data aceasta pe calea jurământului.

c. Pregătirea de pașapoarte false pentru Smultea și Borobaru care trebuiau să însoțească pe Horia Sima, luate dela Atanasie și Prundeșanu, arată că fuga luă un caracter mai mare (Nu este exclus ca și Stoicănescu și Petrașcu să se fi pregătit în acest sens.)

d. Achiziționarea de valută italiană făcută februarie de Petrașcu în mod masiv la Rostock (dela muncitorii italieni) în toamna lui 1942 adică în preajma fugii arată același lucru.

Dar de oriunde ar porni tendința de torpilare scopul acestei acțiuni este de a se arăta Germanilor că altă soluție nu există pentru Mișcarea Legionară, afară de Horia Sima, constrângând pe aceștia de a-l accepta și după eșuarea încercării cu fuga, dacă vor să conlucreze cu Mișcarea Legionară. Altfel o normalizare a relațiilor cu Germania nu poate exista. Din această poziție, lipsită, dat fiind împrejurările, cu totul de seriozitate și simț de răspundere, au rezultat și diferite aberații ca acelea despre care pomeneam mai sus și anume : a constrângerii Făhurului de a-l accepta pe Horia Sima sau a unei eventuale colaborări cu Maniu în altă conjunctură, dacă acest lucru nu se va produce.

Deaceia, pentru toate motivele arătate mai sus, acest aspect al problemei îl consider cel mai grav și o clarificare pentru Legionarii de acolo, a liniei Mișcării adoptată de conducere mi se pare cel mai imperios.

II. Al doilea aspect : Readucerea armoniei în grupurile de legionari dela Buchenwald și Rostock.

Realitatea : După răvășirile morale din ultimii ani cu întreg cortegiul lor de intrigi, calomnii, denigrări, atmosfera este atât de învenimată încât cu greu se va putea face o completă desintoxicare și deci restabilirea unei armonii integrale. Asta cu atât mai mult cu cât presiunea sârmei ghimpate a lagărului mărește tensiunea nervoasă iar eventualii agenți provocatori infiltrați sau elementele interesate o pot specula și atăta în diferite sensuri. O intervenție a noastră pentru orientarea și potolirea spiritelor desorientate și agitate - după cum am remarcat din prima clipă - este absolut necesară și urgentă, mai ales că cei mai mulți dintre legionarii de acolo o așteaptă. Prin ea poate vom reuși ca cercurile de acolo să nu degenereze în conflicte și mai

grave din cauza fanatismelor involburate. Interesul Mișcării însă care primează cere ca ea să se facă ținându-se seamă de faptele relatate mai sus atunci când am discutat primul aspect al problemei. O neglijare sau ocolire a acestor fapte (realități) de fond și o încercare ~~de restabilire~~ de restabilire a armoniei pe baza unui compromis general, sentimental și de suprafață, care chiar dacă va reuși pentru moment, dat fiind realitățile de acolo, va fi de scurtă durată și conflictele vor cloci mai departe și vor izbucni poate într-o formă mai violentă, fără să fi soluționat situația haotică de acum. Pentru aceste motive am crezut și cred că un apel al nostru la armonie trebuie să fie în același timp și un act de limpezire, adică :

1. Să arate fără echivoc și cu fermitate poziția în care s'a fixat conducerea Mișcării Legionare la 1 Ianuarie 1943 și mai târziu pentru ca legionarii derutați să cunoască acest lucru; iar cei cari nu vor să se încadreze, să-și cunoască poziția în care se situează.

2. Să conțină o muștrare, chiar dacă împrejurările o fac să fie mai dozată, pentru faptele nelegionare comise între ei.

3. Să înceteze orice gesturi sau manifestări care ar constitui acte de provocare față de autoritățile lagărului.

4. Să se afirme hotărât că linia fixată de Căpitan în politica externă a Mișcării, de atașament față de axă nu poate fi afectată de ultimile întâmplări cu Horia Sima și deci că ea nu poate fi pusă în discuție sau condiționate sub nici o formă.

5. Să se arate că obiectivul principal al Mișcării Legionare este de a putea participa oficial la acest războiu decisiv pentru existența Țării și a neamului nostru și că față de acest lucru, toate celelalte agitații și preocupări trebuie să cadă pe un plan secundar.

6. Unitatea Mișcării trebuie să fie pătrunsă și asigurată de spiritul Căpitanului căci numai așa se poate eși din impasul în care a fost adusă Mișcarea.

Aceste motive în esență, le-am expus la 7 Ianuarie a.cr. atunci când am prezentat proiectul de scrisoare apel către Legionarii dela Buchenwald.

III. Al treilea aspect: Față de autoritățile germane.

Prin hotărârea dela 1 Ianuarie 1943, scrisoarea prin care această hotărâre a fost înaintată precum și prin precizările pe care le-am făcut acum un an (7 Febr. 1943). Față de generalul Müller la Buchenwald poziția noastră a fost precizată în legătură cu soluția dată crizei de

conducere determinată de fuga lui Horia Sima. Totuși prin venirea d-lui Lefter, luând cunoștință de o serie întreagă de noi fapte și agitații, se impune o reafirmare a atitudinii noastre. După cum am mai spus, o evitare a acestei afirmări poate fi susceptibilă de interpretare în sensul unei alunecări contrarii, fiindcă autoritățile germane de care depind lagărele în care sunt internați legionarii știu precis cel puțin următoarele lucruri :

1. Deși colonelul Pister, Comandantul Lagărului dela Buchenwald a comunicat oficial subliniind acest lucru textual : „Vă comunic că Führe-rul nu va mai lucra cu Horia Sima. Aceasta vă o comunic oficial”, totuși acțiunea dusă de cei interesați în mod ostentativ a fost ca să demonstreze că nu pretintă nici un fel de importanță acest lucru.

2. Deși autoritățile lagărului au luat măsuri de a nu se afișa fotografia lui Horia Sima și a nu se cânta unele cântece improvizate ad hoc de anumiți zeloși ai săi, totuși aceștia în mod provocator fac contrariul.

3. Nu este exclus prin posibilitățile pe care le au să afle și de discuțiile neserioase ale unor iresponsabili privitor la însăși modificarea liniei noastre externe dacă nu se acceptă o conlucrare cu Horia Sima, etc., fapt care se poate răsfrânge asupra poziției întregii Mișcări. Din asemenea atitudini neserioase și iresponsabile nu pot rezulta decât interpretări dăunătoare pentru Mișcare și cu atât mai mult pentru Horia Sima personal. Astfel se poate spune :

1. Că legionarii fac aceste demonstrații provocatoare pentru că nu mai au încredere într-o victorie germană și prin aceasta vor să-și modifice poziția.

2. Că însăși fuga lui Horia Sima pe care o consider ca o greșală determinată de slăbirea nervilor agravată de preocupări egocentrice, să-i se atribue dedesubturi în acest sens dat fiind evenimentele cari au urmat cu Italia.

3. Agitarea într'un stil minor a unei probleme secundare față de interesele Mișcării în aceste momente decisive pentru țară și neam, tocmai de către niște cadre considerate ca elementele de elită, proiectează o lumină cu totul nefavorabilă asupra seriozității și maturității politice a cadrelor de care dispune Mișcarea, fapt care ar confirma în mod direct toate atacurile aduse de adversarii ei.

4. Simptoamele de nervozitate și lipsa de tact și de răspundere în manifestări au atins un asemenea grad încât chiar dacă ne-ar atribui cea mai bună credință și s'ar ivi o conjunctură favorabilă Mișcării Legionare - așa cum nu este exclus dat fiind felul cum evoluiază opinia publică

din țară, totuși nu s'ar incumeta să dea libertate de acțiune, considerând lagărele de legionari adevărate cutii ale Pandorei. Este clar, deci, că față de asemenea posibilități de interpretare nu se poate adopta o atitudine care să însemne aruncarea echivocului asupra conducerii centrale. Deaceia dacă nu se intervine acum poate altă dată va fi mai greu.

Evident toate aceste rătăcirii s'au agravat și prin faptul că autoritățile germane n'au comunicat hotărârea Forului dela 1 Ianuarie 1943 prin care se soluționează criza de conducere deși a fost înaintată în acest sens.

Aici se naște întrebarea de ce autoritățile germane n'au dat totuși curs acestei hotărâri ca să ajungă la grupul de legionari aflați în lagăr la Buchenwald și Rostock. Se pot presupune mai multe cauze:

1. Poate guvernul german și-a luat față de guvernul român - după fuga lui Horia Sima - angajamentul de a ține pe legionari în lagăr fără legături cu elementele conducătoare adică nu într-o formă organizată.

2. Poate s'a vrut să se vadă în ce sens se desemnează curentele în Mișcare în mod natural și neinfluențat.

3. Poate n'au vrut să ușureze definitiv lichidarea a cazului cu șefia Mișcării dat fiind că încă mai aveau nevoie pentru presiuni asupra oficialității românești. În această direcție se pot face presupuneri și mai îndepărtate (desvoltate altă dată) pe larg) cu tendințe de a se determina supralicitări între grupe.

4. Poate n'au avut încredere în formula adoptată, D-l Iasinski fiind socotit drept om al lui Horia Sima. S'ar putea ca această formulă să o fi considerat ca o nouă camuflare de tranziție. Sau poate după evenimintele tualele obiecțiuni ale lui Antonescu în cazul când cu venirea lui la cartierul Führerului prin Ianuarie (?) i s'a supus formula, au renunțat la ea din moment ce s'a hotărât cum ne-a spus generalul Müller la 7 Februarie 1943 că Antonescu nu vrea și nici nu are timp să se ocupe de problema legionară. În acest sens ar avea sens faptele relatate de camaradul Lefter că Ahrens i-a comunicat personal că Iasinski este bolnav de nervi și că a fost internat în sanatoriu (fapt cu totul înveritat) iar pe de altă parte mărturisirile făcute de Comandanțul Lagărului Buchenwald că D-l Iasinski și Georgescu sunt considerați ca oameni ai lui Horia Sima (a se vedea întâmpinarea scrisă adresată de D-l Lefter Forului.)

Dat fiind sistemul cum lucrează gazdele noastre, nu este exclus chiar ca toate acestea să fie sugestii strecurate cu tendința de a ajunge la conducerea centrală prin aducerea camaradului Lefter în mijlocul nostru.

Dacă tocmai fiindcă s'au acreditat asemenea păreri - făcând chiar

abstracție de fondul problemei - este necesar ca intervenția noastră la Buchenwald să aibă un caracter mai term pentru a se înlătura orice echivoc. Nu este exclus ca părerile despre dl Georgescu și Iasinski că ar fi oamenii lui Horia Sima să fi fost puse în circulație de cele două tabere dela Buchenwald,unii cu intenția să-i ponegrească iar alții ca să întărească poziția de intransigență a lui Horia Sima, arătând că ^{în} și Forul legionar există elemente de încredere care susțin această poziție.

IV. Al patrulea aspect, în legătură cu poziția fixată de a face tot posibilul ca Mișcarea să participe oficial în acest război hotărâtor pentru existența neamului nostru.

Dacă se judecă realist situația ar fi următoarele piedici de bază atât cât se pot vedea din situația în care ne găsim - care ar putea zădărnici această străduință.

1. Cauză intrinsecă. Mișcarea a fost așa de răvășită sub raport moral și al disciplinei încât este neapărat nevoie, pentru a putea aduce un aport constructiv în sens legionar, de o recafere (redresare) pe liniile ei inițiale.

2. Cauză de conjunctură. Prin victoriile militare rusești și prin punerea în cumpănă a victoriei între beligeranți, politica oficială a statului român, sgâlțâită de propaganda inamicului și sub presiunea continuă a cerurilor iudeo-masonice, tinde spre o poziție de neutralitate. În acest sens se subliniază că în actualul conflict România duce un război de apărare impus, ^{scuturându-se} ~~scuturându-se~~ de orice aderențe ideologice și ținând la localizarea conflictului cu Rusia. Concepția de menajare a Angliei și chiar a forței iudaice este veche și intimă la mareșalul Antonescu, mărturisită nouă în timpul regimului legionar, adică într-o perioadă când victoria germană părea evidentă, astfel că în actuala conjunctură pentru politica care o duce el o colaborare cu Mișcarea Legionară i s'ar părea din ce în ce mai jenantă. Așa poate se explică în principal toate atacurile împotriva Mișcării începând cu discursul ținut în toamna trecută în fața tineretului, la inaugurarea anului școlar și terminând cu cele ținute recent la 21 Ianuarie a.cr. prin sărbătorirea ostentativă făcută Ministrului de Interne, general Dumitru Popescu care a reușit să „răpună dușmanul intern ce ataca laș pe la spate”.

Neînțelegându-se semnificațiile adânci ale acestui război decisiv montat după planurile iudaice - oficialitatea românească îl poartă fundamentându-l pe cunoscutele rațiuni de stat și anume: 1. Primejdia bolșevică; 2. Primejdia panslavă, (raliind în acest sens anemica noastră burghezie națională derutată de uneltirile iudeo-masonice) și sperând

chiar la o aderență tacită a politicei de echilibru engleze, mai ales acum este în curs o mare bătălie diplomatică între beligeranți.

Totuși dacă politica engleză va continua să arate tactic, sub influența iudaismului sau de nevoie, desinteres pentru statele care le-a garantat (Polonia, Jugoslavia, etc.) sacrificându-le Rusiei care își pregătește o întreagă armatură disimulată pentru a le înghiți (ortodoxism, panslavism, naționalism, autonomism prin modificarea constituției, etc.) pentru a-și menaja interese mai mari în alte puncte ale imperiului, nu este exclus ca Antonescu să incline iar mai pronunțat spre Germania. (Că punct de sprijin atunci, dat fiind curentul comunist care crește în țară să caute tot Mișcarea Legionară și poate ca un simptom al acestei necesități trebuesc interpretate apelul la unire a tuturor (curios după 4 zile dela sărbătorirea lui D. Popescu) precum și unele articole din ziarul „Curentul” ale lui Șeicaru și a lui Sbârcea („Lari”).

3. Oficialitatea germană - după cum am arătat cu alt prilej mai larg - a dus și duce (și-a fundamentat) politica în România tinând seama și invocând tot aceste două permanențe a politicei statului român: primejdia bolșevică și panslavă. Pe acestea le crede destul de puternice pentru a menține România în actuala poziție alături de Germania. Pentru a-și da însă și suportul cu elanul ideologic, s'au făcut, începând cu deosebire din vara lui 1942, străduințe de a se restabili o colaborare a Mișcării Legionare cu Mareșalul Antonescu. Aceste străduințe au fost compromise (torpilate) prin evadarea lui Horia Sima.

Totuși nu este exclus ca să se ivească o împrejurare de a face oportună reluarea acestor străduințe. Până atunci ne vor menține în actuala situație cu perspectiva santajului legionar pentru ipoteza când oficialitatea românească ar vrea să schimbe politica externă. De reținut este însă că de data aceasta presiunea trebuie să se facă în mod discret. Să rezulte mai mult din situația de fapt decât să fie afișat pentru a nu irita acum când Germania este ocupată pe atâtea fronturi și deci nu mai are forță disponibilă suficientă la spatele lui, oferind pretext lumii vechi tocmai pentru această schimbare.

4. Acțiunea de sabotare cu orice preț care s'a practicat de unii interesați și care acum culminează cu poziția care s'a luat prin agitația ^{ostentativă} ~~ostentativă~~ a problemei lui Horia Sima, torpilează și aceste eventualități fapt care desigur ar conveni lumii vechi din România (nu este exclus chiar ca demonstrația cu Ministrul de Internă Dumitru Popescu să fi fost un răspuns preventiv la eventualele tatonări). Pe de altă parte prin neseriozitatea acestei acțiuni de sabotare, se întărește convingerea cercurilor conducătoare germane, că în actuala situație Mișcarea

Legionară nu are (nu dispune) de o capacitate pozitivă ci una negativă și minoră și anume aceea de a sta în lagăre și de acolo să servească pentru necesități de șantaj. S'ar putea concepe o poziție clară cum menționam la început, ca Mișcarea Legionară să nu se incurce în chestiuni de colaborare stând pe o poziție de completă intransigență, pe marele ei linii morale chiar cu renunțarea de a participa la actualul războiu și înainte de a se reface. Susținerea unei asemenea poziții însă trebuie făcută tot pe motive serioase. Dacă însă credem că în mod sincer s'a fixat pe poziția de a considera lucrul cel mai esențial al participării la acest războiu dedisiv - cu orice sacrificiu - atunci este elementar ca să acționeze ferm în această direcție, înlăturând toate piedicile care opresc atingerea acestui țel. În general deci la toate patru aspecte ale problemei rezulta ca factor comun, o realitate de bază care nu trebuie uitată nici o clipă. Mișcarea Legionară nu se poate realiza sub raport politic decât într'o conjunctură în care ideile totalitare-naționaliste să iasă biruitoare astfel că normalizarea raporturilor cu factorul german (mai ~~ales ca cel italian~~ ^{ales ca cel italian} și-a diminuat aproape total influența) este un lucru esențial. Această poziție a Mișcării trebuie asigurată în mod demn și corect așa cum cere onoarea legionară nu prin aserviri nedemne și trebuie apărută cu hotărâre față de oricine care pentru motive personale crede că se poate aranja în alte conjuncturi și deci se poate juca cu ușurință cu atitudini care periclitizează această poziție. Dealtfel a fost suficient ca sorții izbânzii germane să devină la un moment dat incerți pentru ca și posibilitățile ca Mișcarea Legionară să fie o soluție pozitivă a crizei din România să scadă în aceeași măsură iar Mișcarea Legionară să iasă din zodia politică. Acest fapt trebuie în permanență avut în vedere.

IV. Paralizarea Conducerii.

Relatarea unor fapte survenite recent. Pornind dela toate aceste fapte și probleme care dealtfel au fost ridicate în ședințele Forului cât și laolaltă cu ceilalți camarazi, am redactat proiectul de apel către camarazii dela Buchenwald pe care l'am prezentat în ședința Forului dela 7 Ianuarie a.c.r.

În redactarea aceluia apel am ținut seamă și de eventualitatea (dealtfel dat fiind împrejurările foarte probabile) că autoritățile germane centrale prin intermediul cărora se va trimite, să nu-i dea curs spre a ajunge la destinație, așa cum dealtfel s'a întâmplat și cu hotărârea dela 1 Ianuarie 1943, dar că ele în orice caz vor lua cunoștință

Acest fapt rezolva în mare parte aspectele politice ale problemei ridicate și puse pentru noi prin venirea camaradului Lefter aici. Pentru eventualitatea însă când i se va da curs, am subliniat aspectul intern în legătură cu soluția dată crizei de conducere.

În ședința care a urmat a doua zi ~~am~~ a prezentat un alt proiect redactat mai sentimental și care pune accentul principal pe al doilea aspect al problemei și anume: realizarea armoniei între legionarii din Buchenwald cu orice preț, indemnându-i să dea la o parte toată urma amintirilor de mizerie, conflicte și neplăceri. Cu toate că vedeam că în acest sentimentalism care omeneste și pe mine m'a impresionat, se înmoaie și se șterge fermitatea reclamată de celalalte aspecte ale probleme așa cum am obiectat imediat, totuși pentru că chestiunea să se soluționeze mai rapid m'am declarat și eu de acord.

În legătură cu semnarea acestui apel s'a pus problema la început să fie semnat de toți cei aflați în acest grup. Fiindcă însă se prevedeau greutăți de neînălțat pentru obținerea consensului general (o primă dovadă a fost cazul Gh. Dragomir-Jilava) a rămas să fie semnat nu mai de către cei cinci membri ai Forului suprem prezenți și anume: C-d ai Bunei Vestiri, Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu, Mile Lefter și C-d Legionari: Vasile Iasinschi și subsemnatul. Cu această hotărâre s'a dat camarazilor Nae Horodniceanu și Viorel Trifa textul românesc spre a fi tradus în limba germană. Traducerea a fost ~~mdată~~, transcrisă pe curat, D-lui Iasinschi de acum o lună și ceva. Apelul însă n'a fost semnat de noi și nici nu i s'a dat cursul pentru care a fost destinat. Întrebând mai târziu pe D-l Gârneață de ce nu i se dă curs, mi-a dat unele explicații rugându-mă să mai așteptăm, fiindcă, acum Iasinschi este bolnav și să nu irităm mai rău lucrurile. Cu toate că vedeam că trecerea fiecărei zile diminuează semnificația unei clarificări prompte, totuși m'am resemnat cu speranța că în acest interval de timp poate veni cineva de la Berlin (centrala) în vizită la noi, așa cum ne anunțase cu câteva săptămâni în urmă, Comandantul Lagărului, cu care ocazie se ~~va~~ putea clarifica verbal și chestiunile amintite mai sus.

La 28 Ianuarie a.cr. i-am spus din nou D-lui Gârneață, subliniind că a trecut o lună de la venirea D-lui Lefter și noi n'am clarificat situația, iar ~~pe de altă parte~~ procedeul arbitrar de a ține pe loc - fără nici o explicație - o hotărâre a Forului, instanța supremă a Mișcării, nu este de natură să contribuie la destinderea sufletească în acest grup, și asta cu atât mai mult cu cât transpirase de la ceilalți camarazi că nu se dă drumul apelului fiindcă Dl Iasinschi condiționează acest lucru de semnaturile lui Petrașcu și Stoicănescu. Totuși n'am încercat o explicație

directă cu Dl Iasinschi pentru a nu ieși vre'un incident care să periclitaze unitatea noastră.

Văzând că nu vine nici o clarificare cu prilejul unei alte discuții avute cu Dl Iasinschi, i-am spus că eu nici până astăzi nu știu precis care este motivul pentru care nu s'a dat curs apelului așa cum s'a hotărât de către For. Mi-a spus textual „că nu-i poate da drumul din moment ce semnează Lefter și nu semnează Petrașcu. Dacă semnează unul trebuie să semneze și celălalt”. I-am obiectat că acesta este un motiv pe care eu îl aud pentru prima dată. S'ar putea să fie întemeiat. Dar pentru a vedea acest lucru este bine ca să convoace Forul ca să hotărască pentru ca se să facă treaba care este necesară. Mi-a răspuns cu un ton cam neobișnuit că „va convoca Forul când va crede de cuviință”. Dealtfel acest ton neobișnuit a fost întrebuintat și față de ceilalți camarazi cari erau prezenți. Astfel lui Groza i-a făcut imputarea în cazul C-ntului Legionar Gh. Dragomir-Jilava de ce nu i s'a adresat lui care este șef și s'a adresat D-lui Ilie Gârneață. Imputări similare i-au fost făcute și lui Trifa. Mai mult, venind vorba de abuzul care se face de la un timp incoace cu întrebuintarea cuvântului „trădător” i-am invocat cazul Comandantului Mile Lefter care la Buchenwald a fost făcut ~~trădător~~ de un tânăr de 18 ani venit recent în Mișcare. Mi-a spus că el se indoește de acest lucru fiindcă i-a spus Petrașcu că nici nu există la Buchenwald un legionar așa de tânăr și apoi chiar dacă ar fi, Lefter este parte și până când nu ascultă și partea cealaltă el nu poate judeca ! I'am spus că nu se poate trata cu atâta ușurință spusele unui Comandant al Bunei Vestiri. Mie mi-a imputat că totdeauna am lucrat ca să iau locul de conducere. Față de o asemenea jignire m'am abținut de la orice răspuns. A intervenit Nae Horodniceanu să arate că faptele mele au dovedit tocmai contrariul și că acestea sunt năluci născocite de cei interesați pe care Dl Iasinschi nu trebuie să le creadă, etc.

Fiindcă această calomnie a fost de mult răspândită de cei interesați și în raporturile mele cu Horia Sima pentru a arunca dubiu asupra zelului, sincerității și desinteresului cu care totdeauna m'am străduit să apăr liniile fundamentale ale Mișcării, țin să precizez cu acest prilej că eu nu mi-am pierdut niciodată bunul simț și nici luciditatea ca să-mi inchipui că numai prin modestele mele calități aș putea crede că pot să ocup locul unde a stat excepționala personalitate a Căpitanului.

Dar chiar dacă prin absurd aș fi fost inzestrat cu toate calitățile necesare pentru o asemenea funcțiune, totuși numai faptul că sunt

român de peste hotare (Macedonean) m'ar fi împiedicat să răvnesc la aces loc tocmai pentru a nu oferi un punct vulnerabil pentru Mișcare, dând prilejul celor de rea credință să spună că „noi Macedonenii am adus metode balcanice in Mișcare care sunt străine de sufletul românesc”.

La toate aceste ieșiri mi-am păstrat calmul și i-am atras atenția D-lui Iasinschi spunându-i in esență că este in interesul Mișcării ca lucrurile să nu fie tratate cu ușurință ci cu tact și măsură și că formele din care să rezulte bunul,plac Căpitanul nu utiliza niciodată, cu toate că atât Mișcarea cât și noi toți eram in intregime opera lui.

Cu atât mai mult sunt dăunătoare astăzi,când Mișcarea Legionară se găsește intr'un impas fără precedent și când nimeni nu poate stăpâni singur întreaga Mișcare. Numai buna înțelegere și sincera colaborare între noi toți poate feri Mișcarea de convulsii și ne poate scoate la liman.

La această penibilă discuție erau de față Nae Horodniceanu,Dumitru Groza, Virgil Mihăilescu, mi se pare Trifa și mai pe la sfârșit Smultea și Petrașcu. Din toată această penibilă întâmplare rezultă un lucru nou. Nu numai că nu putem interveni pentru armonie la cei dela Buchenwald dar chiar in sânul nostru se ivesc pe neașteptate neînțelegeri care paralizează orice posibilitate de acțiune.

Următoarele fapte mai caracteristice sunt de reținut :

1. Toate problemele și preocupările pe care le-am amintit in cadrul acestei expunerii și care cer soluții grabnice,n'au mai existat !
2. Conducerea Mișcării se găsește paralizată,rămânând suspendată la un punct mort așa cum dovedește cazul cu apelul in chestiune.
3. O hotărâre a Forului este ținută pe loc fără ca pentru aceasta să se dea vre-o explicație și nici măcar să fie convocat spre a i se aduce la cunoștință,eventualele noi motive cu toate că in situația in care ne găsim, noi suntem tot timpul împreună.
4. Manifestări de neîncredere spuse chiar intr'o formă jignitoare.
5. Toate acestea motivate - nu știu cu ce scop - prin faptul că „trebuie să figureze și semnătura lui Petrașcu pe apel din moment ce va figura acea a lui Mile Lefter”.

Acest ultim punct lămurește substratul intregii stări de spirit care de mult timp turbură atmosfera comunității noastre și reduce, in ultimă analiză,chestiunea la o problemă de neîncredere de fond care este însăși origina actualei ~~marma~~ crize. Se știe că imediat după retragerea lui Horia Sima dela conducere, am căzut cu toți de acord pentru menținerea unității Mișcării și,ținând seama de trecutul lui de luptător mai bătrân,să încredințăm D-lui Iasinschi,in cadrul Forului,sarcina (funcțiunea) de a conduce Mișcarea Legionară acordându-i toată încrederea,cu toate că ne dădeam seamă că acest fapt va fi întâmpinat cu

neîncredere atât de cercurile germane cât și ^{de} cele române, dat fiind că era considerat că este „omul lui Horia Sima”. Speram că prin fapte și atitudine fermă pe poziția pe care s'a fixat Mișcarea să dezarmeze cu timpul această neîncredere, indiferent de obligații, atașament sau recunoștințe personale, dat fiind că interesele Mișcării erau prea evidente, astfel ca Mișcarea să poată intra unitară pe teren. Situația însă a evoluat în sens invers. Nu numai că neîncrederea factorilor externi n'a desarmat dar și încrederea și speranța noastră inițială au început să fie clătinate până când să ajungă în stadiul acut în care se pune astăzi. Cauza principală care a cariat și cariază această încredere au fost și sunt raporturile de dependență cu nefastul anturaj al lui Horia Sima (Petrașcu-Stoicănescu) care au cauzat atâta rău Mișcării atât pe plan politic cât și pe plan moral.

Se știe că atitudinea adoptată față de acești doi oameni pe care îi consideram principalii vinovați pentru tot răul cauzat Mișcării, a fost corectă (legionară) deși ei au avut în diferite împrejurări atitudini incalificabile față de noi. Pentru a nu ne da în spectacol în fața autorităților germane, după poziția în care ne-am fixat, am acceptat să stea în grupul nostru, cu toate că acest lucru putea să arunce îndoială în ceea ce privește sinceritatea poziției adoptate. La început am întreținut chiar raporturi personale în sensul de a vorbi până când s'a constatat că nici după atâtea dezastre nu se lasă de urățile lor deprinderi nelegionare, calificând toate străduințele și grijea pentru redresarea Mișcării pe linia Căpitanului drept „bucătărie morală”.

Carența de multe ori parcă cu un caracter ostentativ manifestată de Dl Iasinschi față de acești vinovați, slăbea din ce în ce mai mult încrederea, fapt care producea răceală între noi după urma căreia suferau lucrările Forului în legătură cu reorganizarea Mișcării. Așa au rămas în suspensie lucrările începute privitor la redactarea statutelelor organice pentru Senatul legionar, Ordinul Comandantilor B.V; Forul Legionar, Biroul Politic, etc.

Tot din cauză acestei atmosfere nu s'au mai ținut ședințele comemorative pentru zilele mari ale Mișcării și pentru prima dată de când există legionari la un loc nici ședințe de cuib !

Inițiativa luată de Dl Gârneață în preajma zilei jertfei Căpitanului, pentru destindere sufletească între toți aceia care suferim pentru aceeași cauză, tindea să creeze atmosfera ca să se poată soluționa și îndrepta lucrurile în stil legionar prin restabilirea raporturilor intrerupte între diferiți membri ai acestei colectivități. Era vorba de iertarea greșelilor personale comise între noi personal și nicidecum

cele comise față de Mișcare pentru care nimeni dintre noi nu avea dreptul să le absolve înainte de a fi fost judecate.

Principiul dragostei invocat nu se putea concepe dând roade impotriva însăși a Mișcării. Acest lucru l'am precizat categoric chiar de atunci. Și cu toată marea decepție pe care am încercat-o în seara împăcării, când cu cea mai mare sinceritate, m-am mărturisit frământări intime dare care în loc să fie completate cu alte mărturisiri sincere așa cum se face în orice spovedanie, au fost discutate cu o surprinzătoare neînțelegere, totuși m'am străduit ca această atmosferă de împăcare inițiată de ziua Căpitanului să se mențină și să dea roadele urmărite. Am acceptat să întind mâna lui Petrașcu și Stoicănescu considerând aceasta ca aruncarea unei punți de a scoate niște camarazi din smărcul greșelilor în care se sbat.

Prin venirea camaradului Lefter s'a aflat de situația creată la Buchenwald și de toate problemele grave care se ridică în raport cu factorii exteriori. S'a constatat și de data aceasta că toată turburarea de acolo care compromite Mișcarea și poate degenera în conflicte sângeroase se datorește uneltirilor și intrigilor acestor doi oameni (Petrașcu, Stoicănescu) cari ne-au mințit și pe noi toți și pe cei de acolo.

Această nouă constatare care arată că acești oameni nu se pot îndrepta și că toate încercările de asemenea natură le consideră prilejuri pentru câștigarea de timp - , am pus în discuția Forului problema:

1. Judecarea faptelor lor sau cel puțin,
2. Suspendarea preventivă printr'un concediu până când se ~~mapana~~ va putea judeca cazul interzicându-li-se în mod categoric orice activitate legionară.

Aceste soluții n'au fost acceptate în primul rând de Dl Iasinschi motivând că nu este momentul și invocându-se faptul că s'ar turbura inițiativa de destindere sufletească care se găsește în curs a Dlui Gârneață și ~~nu~~ s'a rămas în situația de până atunci.

Astăzi Dl Iasinschi vine și condiționează valabilitatea și eficacitatea hotărârii unui întreg For, în legătură cu apelul menționat, de semnătura lui Petrașcu.

Acest fapt ridică în mod inevitabil următoarele îndoieli și întrebări care în interesul Mișcării Legionare trebuie să fie mărturisite cu toată sinceritatea :

1. Sau Dl Iasinschi, din cauza slăbiciunii sale personale, nu se poate emancipa ~~de influența nefastă~~ de influența nefastă a acestor oameni și în acest caz el nu poate reprezenta linia Mișcării fixată la 1 Ian. 1943,

pentru că sub influența lui Petrascu și Stăicănescu ar însemna continuarea sub altă formă (mască-paravan) a aceleiași acțiuni dăunătoare Mișcării, fapt care nu poate fi acceptat.

2. Sau se simte obligat să susțină pe acești oameni fiindcă s'ar găsi în complicitate cu ei în legătură cu fuga lui Horia Sima, ceea ce ar însemna cu totul până acum a fost un joc neserios pentru elstigare de timp. Cu totuși să pot concepe un asemenea lucru pentru că dacă nu este mare șansă să pot duce la eroare camărari care îi acordă totuși încrederea, este foarte greu ca cineva să poată suporta un așa de mare păcat față de linia de onoare fixată de Căpitam.

3. Sau mai mult ? că motivul cu semnătura lui Petrascu a fost în adins invocat cu intenția provocatoare ca să se zădărnicească lămurirea lucrurilor pentru că acțiunea inițiată acolo (la Buchărnwald) să se desfășoare nestingherită. Asta ar însemna libertate de opinie pentru ei cei care compromit și păgubesc linia morală și interesele Mișcării și paralizarea aceluia care vor să o apere.

4. Nu este exclus să fi fost invocată de circumstanță pentru a se ascunde unele nesulțurări nemărturisite determinate de clarificarea în ședințele precedente a raporturilor prin erarizarea stabilită între instanța supremă a Forumului și funcțiunea de Comandant al Mișcării.

Ori care ar fi cauza însă, faptul că suntem paralizați impune o soluție oăci orice soluție este mai bună decât situația paralizantă în care ne găsim.

V. S o l u Ț i i .

După părerea mea soluțiile nu sunt greu de găsit dacă se caută cu sinceritate și în mod desinteresat. Două principii trebuiesc avute în vedere în cazul nostru :

1. Sub raport intern: Desinteresul și buna credință. Pentru aceasta să ne amintim de cuvintele entremurătoare ale Căpitamului :

„Pentru a fi biruitori, trebuie să începem prin a ne birui pe noi. A ne birui, înfrângând în noi orice dorință, orice velen, orice deșarte, orice poftă de mărire, orice interese personale”... „Spre onorarea mișcării noastre, la noi nu există un singur om cu astfel de boală. Iar dacă ar fi ca să apară, îl voi privi cu cel mai mare desgust”.

2. Sub raport extern. Principal: Orice lertă care se cere de conjunctură pentru ca mișcarea să iasă din apăs, trebuie făcută dacă servește interesele Mișcării și nu tinde să compromită liniile ei mari. Totuși și aici sunt unele distinații de făcut referindu-ne la ~~intâmpinarea~~ întâmpinarea scrisă făcută de camaradul Mile Lefter în legătură cu ne-agrearea de către germani a A-lui Iasinschi și Georgescu.

Pe o chestiune de funcțiune se poate ceda cum a fost cazul Horia Sima, Iasinschi, etc.

Pe o chestiune de bază însă (structurală) cum este cazul Corneliu Georgescu nu se poate fiindcă în calitatea sa de fondator al Mișcării el trebuie să participe în diferite soluții indiferent dacă este de acord sau nu, el neputând fi înlocuit în această calitate.

Din situația în care ne găsim eu văd următoarele soluții :

1. Dacă se face o ultimă încercare de a se menține formula de la 1 Ianuarie 1943 integral atunci este o condiție ~~adugată~~ sine qua non ca perturbatorul caz Petrașcu-Stoicanescu care a pus în discuție toate aceste probleme să fie judecat și soluționat. Sau în orice caz puși în disponibilitate (concediu) cu intenția de a nu activa până la judecarea lui.

Pentru risipirea neîncrederii interne și externe așa cum cere interesul Mișcării, să fie adus la cunoștință odată cu trimiterea apelului și celor de la Buchenwald. Eventual se poate sugera celor în cauză să ceară ei concediu până la judecare pentru a feri Mișcarea de convulsii.

2. Dacă asupra acestui lucru nu se poate cădea de acord, atunci Comandanții Bunei Vestiri, întemeietorii ai Mișcării să preia în spiritul actului de la 1 Ianuarie 1943 comanda supremă și integrală a Mișcării, retrăgând toate însărcinările (funcțiunile) date prin aceea hotărâre iar deținatorii lor să rămână numai în funcțiunea de membri ai Forului Suprem Legionar.

Pentru activitatea pe teren, să se dea în mod expres comanda camaradului Radu Mironovici care are posibilități de acțiune.

În acest caz apelul către Buchenwald poate ~~fi~~ redactat într-o formă mai sobră (care să amintească începuturile Mișcării) va trebui semnat numai de cei doi ctitori aflați aici. Totodată se va face cunoscut autorităților germane competente (G1 Müller) cu prilejul trimiterii însărcinării date lui Radu Mironovici. Această soluție care oferă avantajul că simplifică discuțiile iar aderențele cu diferite regiuni și straturi legionare pot asigura unitatea Mișcării.

O variantă a acestei soluții dar mai simplificată și poate mult mai eficace pentru actualele împrejurări este însărcinarea cu comanda Mișcării a Camaradului Radu Mironovici care găsindu-se în Țară are mari posibilități de acțiune, dat fiind că cei de aici fiind complet izolați n'au nici un fel de posibilități. Misiunea lor se va restrânge mai mult de a forma o supapă de siguranță.

Aceasta ~~mi~~ se pare formula cu mai multe posibilități de a fi agreată de cercurile germane pentru cazul când urmăresc să-l despresoa pe Antonescu, dat fiind că nu le creează nici un neajuns în ceea ce

privește situația de aici, prin punerea de noi probleme. Dealtfel din informațiile aduse de Camaradul Lefter rezultă că încă din timpul verii Radu Mironovici inițiasse o acțiune de destindere cu Mareșalul Antonescu iar unii legionari de acolo, întrebau la legionarii din Germania ce atitudine să ia față de această acțiune. Prin desemnarea lui cu comanda Mișcării se soluționează radical toate aceste probleme care îi pun piedică.

În cazul când este adoptată atunci Forul va trebui să trimită prin autoritățile germane o hotărâre scrisă (expresă) manifestându-se totodată și adeviziunea totală de a se colabora cu Mareșalul Antonescu în vederea ducerii războiului în aceste momente hotărâtoare.

Aceasta ar fi - din câte se poate vedea din situația de izolați în care ne găsim - după mine, soluțiile ce se impun.

Ele pornesc din concepția de bază că Mișcarea Legionară să nu-și piardă structura creată de cei peste 20 de ani de lupte pornindu-se cu erarhizarea chiar dela fundatorii Mișcării (Numai cei lipsiți de sentimentul răspunderii s'au putut gândi la năruirea acestui edificiu). De aceasta necesitate trebuie să fim pătrunși cu toții și în special Comandanții Bunei Vestiri care, potrivit principiilor legionare fiind cei mai mari în grad le revine în primul rând inițiativa de a interveni cu hotărâre în momentele grele în special pentru salvarea esenței legionare.

Această constituie ultima soluție .

În speță ,până la soluționarea cazului de față ar fi necesar ca unul din Comandanții Bunei Vestiri, cel mai indicat după erarhia ordinului lor să conducă afacerile Mișcării.

Dacă însă lucrurile vor fi lăsate să continue trăindu-se mai departe în situația în care se găsesc atunci în mod inevitabil și puțină disciplină care a mai rămas se va năruși iar Mișcarea Legionară va intra în convulsii din ce în ce mai primejdioase dela care nu vor avea de profitat decât dușmanii cari abia așteaptă acest lucru. Toate jertfele și renunțările lor de a supraviețui vor rămâne zadarnice.

Soluția va trebui căutată atunci în generația cea mai tânără care însă pentru cristalizare presupune noi și grele eforturi și multe convulsii, bine înțeles dacă din acest războiu neamul românesc grav amenințat astăzi va eși teafăr. Generația noastră însă va rămâne ca o cracă uscată sterilă și fără roade. Aceste sumbre și anormale perspective trebuie să trezească la toți în modul cel mai viu sentimentul de răspundere și să ne întărească convingerea că numai prin unirea noastră se pot evita noi nenorociri asupra Mișcării.

În ceea ce ne privește suntem hotărâți așa cum am jurat Căpitanului „să apărăm Mișcarea Legionară cu toată puterea noastră împotriva a tot ce ar putea să o ducă pe căi de compromisuri sau compromitere sau împotriva a tot ce ar putea să-i scadă măcar înalta linie morală”.

Acest indemn ni-l dau și camarazii căzuți a căror jertfă nu o putem uita.

Am spus aceste lucruri cu toată sinceritatea pentru îndreptare, fiindcă numai pe sinceritate se poate clădi ceva durabil.

Dachau, Februarie 1944.

Constantin Papanace

P.S.=.

Eri 12 Februarie a.cr. Dl Gârneață ne-a atras atenția asupra unei modificări a legii Curții Marțiale prin care se dă posibilitatea ca și categoria noastră de condamnați să poată participa pe front încadrați în unități speciale. A făcut propunerea ca și noi să facem cerere de participare pe front. Acest lucru corespunzând unor frământări intime de a putea participa în actualul războiu, am aderat imediat la propunerea făcută. Am adăugat însă că soluția participării noastre pe front cu toată semnificația ei, rămâne totuși o soluție personală și noi având calitatea de conducători ai Mișcării trebuie să ne gândim și la o soluție pentru Mișcare. În acest sens am propus că dat fiind că ar părea că se deschide o atmosferă de destindere care să dea posibilitatea Mișcării de a eși la suprafață și ținând seamă că noi suntem complet izolați, să încredințăm comanda Mișcării camaradului Radu Mironovici care se găsește pe teren și care după unele informații aduse de Dl Lefter pare că acționează în acest sens. Fiindcă aceasta a doua problemă comportă discuții, am defalcat-o de prima care am soluționat-o în ședința de ieri după masă în sensul ca fiecare să adreseze individually conducătorului Statului Român o cerere de înrolare.

Problema însă din punctul de vedere al Mișcării rămâne deschisă. Pusă această problemă în legătură cu expunerea făcută mai sus ar fi următoarele considerente de menționat :

1. Din punct de vedere german : Mai întâi trebuie apreciat faptul că cererile noastre înaintându-se prin intermediul german sunt în funcțiune de interesul care îl reprezintă acele autorități dacă vor ajunge la destinație sau nu. „eci este necesar de a vedea cum vor privi

Ac aceste autorități cererile noastre și ce semnificația le vor acorda pentru a ști și noi cum să punem problema spre a le preîntâmpina măcar unele din ele.

1. S'ar putea să-i impresioneze gestul de a merge pe front dându-le chiar în mână adversarului, dar își vor pune și ei problema sub raportul politic.

2. S'ar putea să o considere o eșire disperată determinată din pierderea nervilor din cauza vieții din lagăr.

3. S'ar putea chiar să considere că este un mijloc deghizat de a eși pe teren spre a acționa într'un sens chiar dăunător lor dat fiind simptomele îngrijorătoare dela Buchenwald anințite în cursul expunerii pe care însă noi nu le-am pus la punct chiar după ce am luat cunoștință. Acest fapt este cel mai grav în legătură cu soarta cererilor noastre fiindcă aruncă neîncredere și suspiciune. Deci și pentru acest motiv chestiunile dela Buchenwald trebuiesc lămurite.

4. S'ar putea să vadă în eventualitatea aprobării cererilor noastre de către Antonescu o diminuare a pisei lor de șantaj care poate, dată fiind situația din Țară să le fie încă necesară. Așa dar, după cum am spus, chestiunea depinde în primul rând de interesul lor și necesitățile actuale. S'ar putea, în cazul când ar considera că cererile noastre ar fi o eșire disperată din situație, dat fiind că ei cunosc întâmpinarea făcută acum doi ani, cu o ocazie identică, când se atribuia intențilicriminale inițiativei de a se creea unități speciale de deținuți să ia ei măsuri pentru noi.

Pentru toate aceste lucruri este deci nevoie să privim și să soluționăm problema pe toate aspectele pentru a-i da toată unei judecăți mature. De aceea odată cu înaintarea cererilor să arătăm cum am soluționat și problema politică de conducere în sensul de a trece comanda altcuiva (eu am propus pe Radu Mironovici) și să facem acest lucru cunoscut lagărelor legionare din Germania.

II. Din punct de vedere al lui Antonescu în cazul când cererile ~~noastre~~ ajung la el. S'ar putea :

1. Să fie impresionat de gestul acesta și să le aprobe.

2. S'ar putea să se mențină pe vechea poziție, dat fiind caracterul lui puțin flexibil și considerentele de politică externă despre care am vorbit.

3. S'ar putea să fie - poate la anumit anturaj de al lui, calcule de a atrage elementul conducător legionar în Țară - printre altele și pentru a lua piesa de presiune din mână Germanilor.

4. S'ar putea să nu admită - cu toată dorința lui sinceră de apropiere - pentru că deși noi ne-am fixat pe o poziție de colaborare în

vederea războiului - totuși mai ales după cele ce se întâmplă la Buchenwald și din simptomele din ultimul timp la noi, n'am schimbat nimic.

De aceea, dacă dorim sincer ca această acțiune de înrolare să reușească trebuie să pășim și la înlăturarea piedicelor pe care le-am menționat în expunere. Prin aceasta vom dovedi sinceritatea noastră.

III. Din punct de vedere al Mișcării.

1. Pentru fiecare legionar în parte aceasta este unica soluție. Dar din cele petrecute la Buchenwald rezultă că nu toți legionarii se mai mișcă astăzi pe linia Căpitanului. S'ar putea ca mulți din legionarii de acolo să saboteze participarea la război din alte considerații. Acest lucru trebuie avut în vedere.

2. Fiindcă este vorba de plecare pe front, problema conducerii nu trebuie lăsată nesoluționată fiindcă s'ar putea ca toate jertfele ca și în trecut să nu-și dea toate roadele dacă cei care vor rămâne nu se vor mișca pe linia Căpitanului pe care se înșirue aceste jertfe. Se pot ivi traficanti de cadavre și atunci chiar valoarea simbolică a jertfelor se poate eclipsa.

3. Interesul Mișcării este ca să participe în acest război oficial, într'un fel oarecare, fiindcă individual și așa au participat masiv legionarii, fapt care rezultă și din faptul că atâtea elemente de elită au căzut în actualul război, ~~războiul~~ și mai mult cadrele noastre secerate de prigoanele trecute. Cu deosebire pentru acest lucru trebuie create posibilitățile și cadrul necesar. De aceea, în concluzie, cred că trebuie să se lucreze în sensul următor :

1. Se înaintează cererile de înrolare autorităților germane cu un memoriu în care să se explice pe scurt considerentele care au determinat să facem aceste cereri.

2. Acest memoriu să fie semnat de Forul Legionar și în el să se menționeze - bine înțeles când cădem de acord - că conducerea Mișcării o trecem asupra camaradului Radu Mironovici, anexând totodată și scrisoarea către el.

3. Să facem un apel către legionarii din lagăre semnat tot de Forul Legionar în care să arătăm că am făcut cerere de a participa pe front și că am soluționat criza de conducere încredințând comanda camaradului Radu Mironovici.

În sensul acesta ~~am~~ vedea ~~eu~~ o soluție pe toate planurile atât cât le putem aprecia din situația în care ne găsim. Și numai în felul

acesta putem oferi și posibilități de sincronizare a factorului german de care e bine să ținem seamă, căci numai cererile simple ar părea poartă un protest deghizat pentru că suntem ținuți în lagăr.

Dacă totuși aceste chestiuni nu se rezolvă și nici criza de conducere de care am pomenit în cursul expunerii, atunci pentru ca cererile să zăbovească să se înainteze autorităților germane individual și pe un formular tip.

Dachau, 13 Februarie 1944.

Constantin Fapanace

.....